



ΔΗΜΟΣ ΗΡΩΪΚΗΣ ΠΟΛΗΣ ΝΑΟΥΣΑΣ

ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ

ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΗΡΩΪΚΗΣ ΠΟΛΗΣ ΝΑΟΥΣΑΣ

(άρθρο 77 παρ. 3 Ν. 3852/2010, ως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα)

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 1/2022

(Απάντηση σε καταγγελία για τον αποκλεισμό των μετρητών
ως τρόπου πληρωμής στο Ταμείο του Δήμου Νάουσας)

Προς:

1. την κ., κάτοικο Νάουσας.
2. Διεύθυνση Δήμου Η.Π. Νάουσας –
υπ' όψιν κ.,
3. Δήμου Η.Π. Νάουσας - υπ' όψιν

Κοινοποίηση:

1. Προς τον κ. Δήμαρχο Η.Π. Νάουσας
2. Προς την κ. Γενική Γραμματέα του Δήμου Η.Π. Νάουσας

Α) Η ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ: Η κ., δημότης Νάουσας, με την υπ' αριθ. πρωτ. Δήμου Η.Π. Νάουσας αίτηση – καταγγελία της, που απευθύνεται προς το Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Δήμου Η.Π. Νάουσας, (αριθ. πρωτ. Συμπαραστάτη), ζήτησε βεβαίωση ότι η είσπραξη χρημάτων για την πληρωμή του ΤΑΠ στο Ταμείο του Δήμου Νάουσας δεν γίνεται πλέον με μετρητά αλλά μόνο με κάρτα και επιπλέον ερώτησε αν αυτό είναι νόμιμο και βάσει ποιας απόφασης. Μάλιστα δήλωσε ότι η αίτηση αυτή γίνεται και ως καταγγελία για το Ταμείο του Δήμου Νάουσας διότι δεν δέχθηκαν μετρητά σε πληρωμή της στις

Β) ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗ: Αμέσως μόλις έλαβα την καταγγελία:

- 1) στις προχώρησα σε αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Δήμου Νάουσας (.....) με το

οποίο ζήτησα τις θέσεις των Υπηρεσιών για το υπό κρίση θέμα. Το μήνυμα – email κοινοποιήθηκε και στην καταγγέλλουσα αυθημερόν.

2) Στις παρέλαβα το από ίδια ημερομηνία απαντητικό μήνυμα (email) από τον Προϊστάμενο της, στο οποίο περιεχόταν το υπ' αριθ. πρωτ. έγγραφο – απάντηση στην ως άνω καταγγελία με τις θέσεις της Υπηρεσίας ότι η μη αποδοχή από την Ταμία του Δήμου Νάουσας της πληρωμής της καταγγέλλουσας με μετρητά υπήρξε σύννομη και αιτιολόγηση της άποψης αυτής, που περιέχεται στο έγγραφο. Στο ίδιο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επισυνάπτονταν η υπ' αριθ. ατομική ειδοποίηση οφειλών της Ταμειακής Υπηρεσίας του Δήμου Νάουσας προς την καταγγέλλουσα (μεταγενέστερη της καταγγελίας), καθώς και η υπ' αριθ. 554/18.1.2022 απόφαση του κ. Δημάρχου Νάουσας με την οποία καθορίζεται ως αποκλειστικός τρόπος είσπραξης, η πληρωμή με χρεωστική ή πιστωτική κάρτα μέσω του μηχανήματος POS.

3) Κατά τη διάρκεια της έρευνας, επειδή μου προξένησε εντύπωση η ημερομηνία της ως άνω ατομικής ειδοποίησης, επικοινωνήσα τηλεφωνικά με την καταγγέλλουσα (.....) και σε σχετική μου ερώτηση, αυτή μου δήλωσε ότι η πληρωμή της, που δεν δέχθηκε η, αφορούσε οφειλή ΤΑΠ του συζύγου της, ποσού περίπου Ευρώ και όχι της ίδιας, όπως αναφέρει το ως άνω έγγραφο του και ότι την ημέρα εκείνη πήγε στο ταμείο του Δήμου για να πληρώσει την οφειλή του συζύγου της και να παραλάβει τη δική της ατομική ειδοποίηση, την οποία μάλιστα εκείνη την ημέρα δεν παρέλαβε.

4) Εν όψει των ανωτέρω, που επιβεβαιώνονται και από την μεταγενέστερης ημερομηνίας προρρηθείσα ατομική ειδοποίηση οφειλών της καταγγέλλουσας, κατά την κρίση μου οι αρμόδιες Υπηρεσίες μου απέστειλαν εσφαλμένη ατομική ειδοποίηση, αφού με το πιο πάνω έγγραφο μου συγκοινοποιήθηκε ατομική ειδοποίηση οφειλών της καταγγέλλουσας με ημερομηνία έκδοσης, ενώ η καταγγελία είχε προηγηθεί, γεγονός που ενισχύει τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας ότι στις είχε μεταβεί στο ταμείο του Δήμου για την πληρωμή οφειλής του συζύγου της και όχι της ίδιας. Θεωρώ καλόπιστα πως αυτό συνέβη εκ παραδρομής, πλην όμως συνιστάται οι Υπηρεσίες την επόμενη φορά να είναι πιο προσεκτικές στις απαντήσεις τους και στην υποβολή απόψεων προς το Συμπαραστάτη του Δημότη σύμφωνα με την υποχρέωσή τους από το άρθρο 77 Ν. 3852/2010.

5) Τέλος κατά την έρευνα για την υπό κρίση καταγγελία και τη σύνταξη της παρούσας, έκανα ενδελεχή έλεγχο του σχετικού Νομοθετικού Πλαισίου και συνάμα έρευνα της πρακτικής που ακολουθείται κατά το Νόμο και σε άλλους μεγάλους πρωτοβάθμιους και δευτεροβάθμιους ΟΤΑ της Επικράτειας.

Γ) Με βάση τα ανωτέρω, θεωρώντας ότι η διαμεσολάβηση έχει ολοκληρωθεί, η θέση μου ως Συμπαραστάτη είναι ότι:

1) Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα “Καλλικράτης”), ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες **άμεσα θιγόμενων πολιτών** και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω και την παραδοχή της ίδιας της καταγγέλλουσας στην τηλεφωνική επικοινωνία της ως προς την καταγγελία της που αφορά το ότι το Ταμείο του Δήμου Νάουσας δεν δέχθηκε μετρητά σε πληρωμή της στις, η καταγγέλλουσα δημότης **ΔΕΝ ΘΙΓΕΤΑΙ ΑΜΕΣΑ** από την συμπεριφορά της Υπηρεσίας, αφού η άρνηση πληρωμής αφορούσε οφειλή του συζύγου της και όχι της ίδιας. Η καταγγέλλουσα, παρότι σύζυγος του οφειλέτη, σαφώς ενεργούσε ως αντιπρόσωπος αυτού και όχι για δικό της λογαριασμό. Επομένως η καταγγελία θα έπρεπε να είχε υποβληθεί από το σύζυγό της ή επ' ονόματι αυτού ως μόνου άμεσα θιγόμενου. **Ως εκ τούτου η καταγγελία είναι ενεργητική ανομιμοποίητη, μη νόμιμη και ως καταγγελία απορριπτέα.** Ο σύζυγος της καταγγέλλουσας μπορεί να υποβάλλει νέα καταγγελία επ' ονόματί του, εφόσον το επιθυμεί. Φυσικά υπάρχει και η δυνατότητα της παράλληλης προσφυγής του στον Συνήγορο του Πολίτη, του οποίου η αρμοδιότητα δεν αναιρείται σύμφωνα με το άρθρο 77 Ν. 3852/2010.

2) Ως προς το αίτημα της καταγγέλλουσας προς τον Συμπαραστάτη περί χορήγησης βεβαίωσης ότι η είσπραξη χρημάτων για την πληρωμή του ΤΑΠ στο Ταμείο του Δήμου Νάουσας δεν γίνεται πλέον με μετρητά αλλά μόνο με κάρτα, εφόσον αυτό απευθύνεται μόνο στο Συμπαραστάτη, δεν υφίσταται αρμοδιότητά μου ως Συμπαραστάτη και δε νομιμοποιούμαι να χορηγήσω τέτοια βεβαίωση και ως εκ τούτου το αίτημα της καταγγέλλουσας δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Παρά ταύτα εκ μέρους μου της κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο η σχετική απόφαση 554/18-1-2022 του κ. Δημάρχου Νάουσας, η οποία φρονώ ότι καλύπτει το ερώτημά της. Σε κάθε περίπτωση η καταγγέλλουσα μπορεί να επανέλθει με ξεχωριστό αίτημα στο Δήμο Νάουσας, διότι το παρόν αίτημα δεν μπορώ προσωπικά να το διαβιβάσω, αφού ο Συμπαραστάτης αποτελεί ανεξάρτητη Αρχή και επομένως δεν πρόκειται περί κάποιας ενδοϋπηρεσιακής διαβίβασης.

3) Τέλος, όσον αφορά την ερώτηση της καταγγέλλουσας αν είναι νόμιμη η διαδικασία της πληρωμής μόνο με χρεωστική ή πιστωτική κάρτα, η γνώμη μου είναι ότι:

α) Κατ' αρχάς ορθώς από την Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου Νάουσας για τις πληρωμές των οφειλών προς το Δήμο που γίνονται δια ζώσης γίνεται χρήση του νομικού πλαισίου που περιγράφεται στο υπ' αριθ. έγγραφο – απάντηση του σύμφωνα με το άρθρο 1 της υπ' αριθ. Α.1289/22.12.2020 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ, που εφαρμόζεται και στις εισπράξεις των εσόδων των ΟΤΑ. Συνεπώς είναι κατ' αρχάς νόμιμη η πληρωμή με κατά βάση με ΡΟS και χρεωστικές ή πιστωτικές κάρτες με την επιπρόσθετη επισήμανση ότι η Ταμειακή Υπηρεσία πρέπει ν' αποδέχεται και πάσης φύσεως επιταγές κάθε ποσού, ήτοι όχι μόνο ταχυδρομικές, αλλά και τραπεζικές επιταγές, τις οποίες μπορεί να κομίσει ο πολίτης σ' αυτήν (βλ. άρθρο 1 της π.π. απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ).

β) Μέσα στα πλαίσια των οριζόμενων στην Α.1289/22.12.2020 απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, όσον αφορά τις δια ζώσης πληρωμές στο Ταμείο το Δήμου:

---- πρέπει να γίνεται αποδοχή και των πάσης φύσεως επιταγών ως τρόπου πληρωμής, όπως προανέφερα, αφού αυτό ορίζεται **ως υποχρεωτικό** από την ως άνω απόφαση Διοικητή ΑΑΔΕ,

---- είναι νόμιμη η απόφαση αριθ. 554/18.1.2022 του κ. Δημάρχου Νάουσας σύμφωνα με το άρθ. 58 παρ. 1 περ. δ' Ν. 3852/2010 υπό την προϋπόθεση της δυνατότητας πληρωμής με επιταγές και με την υπόμνηση ότι παρά ταύτα στην

απόλυτη διακριτική ευχέρεια του κ. Δημάρχου, ως προϊσταμένου των Υπηρεσιών του Δήμου, κατ' αναλογία είναι η απόφαση της κατ' εξαίρεση πληρωμής σε μετρητά ως του ποσού των 100 Ευρώ, κατά τους όρους και προϋποθέσεις που ορίζει το άρθρο 1 παρ. 2 Α.1289/22.12.2020 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ. Η ευχέρεια αυτή φρονώ πως είναι ωφέλιμη στην παρούσα μεταβατική περίοδο για την πλήρη ψηφιοποίηση, όπως άλλωστε αναγνωρίζει και η απόφαση της ΑΑΔΕ και γι' αυτό χορηγεί αυτή τη δυνατότητα.

γ) Σε κάθε περίπτωση το έντυπο ατομικής ειδοποίησης οφειλών, όπως είναι συντεταγμένο χρήζει συμπλήρωσης και διόρθωσης, ώστε ο δημότης να γνωρίζει επακριβώς τους τρόπους πληρωμής, τα όρια πληρωμών με μετρητά (έστω και κατ' εξαίρεση), τη δυνατότητα πληρωμής και με πάσης φύσεως επιταγές, σύμφωνα με την απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, καθώς και τους άλλους τρόπους πληρωμής.

Συνεπώς συνιστάται ν' αναπροσαρμοσθεί και το έντυπο της ατομικής ειδοποίησης οφειλών, ώστε να πληροφορεί σωστά κι επακριβώς τον πολίτη για τους τρόπους και τις δυνατότητες που χορηγούνται με βάση όσα προλέχθηκαν.

Νάουσα, 28/3/2022

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ
ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

(Υπογραφή)

Δημοσθένης Ν. Ταούλας
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Η παρούσα, ανωνυμοποιημένη θ' αναρτηθεί στην σελίδα του Συμπαραστάτη στο δικτυακό τόπο του Δήμου Νάουσας www.naoussa.gr